

## **Informe de tesis defendida en 2016**

Título: *La noción de scientia en santo Tomás de Aquino. Un estudio acerca de los sujetos de las ciencias, las distinciones de sus nombres, sus divisiones y ordenamiento.*

Autor: **José María Felipe Mendoza**

Directora: Dra. Silvana Filippi; codirector: Dr. Rubén Ángel Peretó Rivas

Lugar y fecha de defensa: Universidad Nacional de Cuyo, Facultad de Filosofía y Letras, mayo de 2016

Tribunal: Dra. Olga Larre, Dra. Celina A. Lértora Mendoza, Dr. Juan Manuel Torres  
Doctorado en Filosofía

### **Resumen informativo**

**Objetivo.** El objetivo de esta tesis consiste esencialmente en la mostración del orden de las ciencias *per se* y *quoad nos* elaborado y pensado directamente por el mismo Tomás de Aquino mediante la clave exegética del *subiectum scientiae*. Esta clave manifiesta su sentido originario al emerger de su arraigo en el *esse*, que en su despliegue dejó claro los distintos nombres de las ciencias, sus divisiones y ordenamiento. Dicho objetivo, plasmado en un análisis exegético-textual del empleo del término *scientia* según sus *subiecta* en la *opera omnia* de Tomás de Aquino, también ha puesto de relieve una auténtica y diferenciante interpretación en relación con la tradición hermenéutica del tomismo moderno y de la cual, al menos en este aspecto, seríamos herederos. De donde su novedad radica en ambos órdenes, ya porque el orden *quoad nos* no se fundamenta para Tomás de la misma manera en comparación con la tradición aludida, ya porque el orden *per se* en dicha tradición parece completamente desconocido.

**Síntesis de contenido.** El desarrollo de la tesis cuenta con dos núcleos principales. El primero de ellos, titulado “De la epistemología contemporánea a la ciencia de Tomás de Aquino”, es una introducción gradada en la que se lleva a cabo una contrastación con las exégesis de algunos estudios sobre la “epistemología tomista”. Este encuadramiento general de la primera sección se divide en tres partes, todas ellas conducentes a la problemática *per se* de la división de las ciencias. La primera considera los principales lineamientos de la epistemología y su afinidad de sentido

con las filosofías de Descartes y Kant, y la razón por la cual no correspondería aplicar la mentada noción a la Edad Media. La segunda muestra la apropiación de la perspectiva epistemológica en la comprensión de algunos estudiosos de la ciencia en Tomás de Aquino, que se traduce en estudios dispersos, no siempre orgánicos, de la mixtura de elementos de la filosofía neoescolástica –cuya figura principal es el Cardenal Cayetano– con la división de la ciencias propiamente atribuible a fray Tomás. Finalmente, la tercera analiza, por un lado, la inconmensurabilidad entre las expresiones “ciencia tomística” –tal como originariamente habría de comprenderse en Tomás– y “epistemología tomista” –término interpretado como el modo en que es entendida la ciencia de Tomás, a grandes rasgos, por la contemporaneidad–.

Luego de este primer núcleo la tesis se aboca a su trama principal. Esta segunda sección se despliega en dos grandes momentos. El primero, titulado “Los sujetos de las ciencias en Tomás de Aquino”, presenta dos análisis completos sobre la división y ordenamiento de los saberes científicos, de los cuales el primero trata el texto *De Trinitate*; y el segundo, las introducciones de los comentarios al Estagirita. Esta presentación completa sobre las ciencias, que en esencia sigue un esquema aristotélico bajo una interpretación cristiana, da cuenta de la división de las ciencias en sus órdenes *naturaliter* y *quoad nos*, de la problemática de cada uno de estos saberes, de la división interna de la matemática y de la física, como así también de los momentos de la filosofía moral (monástica, familiar y política), y de la lógica en cuanto movimiento racional incesante que comienza en la ignorancia y asciende a la verdad, esquematizado bajo los nombres sofística, inventiva y judicativa y las ciencias sofística, poética, retórica, dialéctica, como, asimismo, el razonamiento demostrativo en sentido estricto; y también trae a colación el lugar de las artes mecánicas. Aquí se observa la íntima trabazón y complemento del contenido de todos estos tratados en una comprensión del universo como macro y microcosmos cuyo orden *per se* dice teología, física y matemática, mientras que aquel *quoad nos* se expresa como física, matemática y teología. Así también es claro que los restantes saberes se sujetan a las ciencias especulativas por medio de la física cuya principal subordinación es la ciencia de la antropología, a la que efectivamente le queda sujeto el mundo de los minerales y las sustancias abióticas en general y el universo de las plantas y los animales.

A partir de aquí la tesis profundiza, siguiendo –ahora sí– la totalidad del corpus de Tomás, la división de las “ciencias especulativas”. Esta última parte se aboca al estudio de la (i) teología según su *subiectum*, en el que se considera la noción de

ciencia en Dios, la discusión de sus nombres de “teología, metafísica y filosofía primera” y la regencia de la filosofía primera para los demás saberes. A continuación se atiende al ámbito de la filosofía natural según su *subiectum*, y por último bajo la misma lógica, al propio de la ciencia matemática, en la que se trata sobre aquella que es pura y que se divide en aritmética y geometría, y aquella otra que es aplicada, llamada también ciencias medias, y que considera la música, la perspectiva, la astronomía y la ciencia naval y del arcoiris.

Por último la tesis concluye con una reconsideración de la introducción bajo dos aspectos. Por una parte he buscado asentar que –en virtud del diálogo con autores contemporáneos– el orden, división, distinción y relación entre las ciencias –y especialmente las especulativas– de Tomás de Aquino, habría quedado obnubilado. Así la doctrina tomística de los *subiecta scientiarum* pone en evidencia, por un lado, el giro epocal del Medioevo a la Modernidad en lo correspondiente a las ciencias y, por el otro, la sustitución efectuada por el neotomismo del *esse* tomístico como fundamento *naturaliter* y trascendente de las ciencias por la actividad abstractiva de la razón como su nuevo fundamento, en el que aparecen como particularmente representativas las posiciones de Francisco Suárez, Juan de Santo Tomás y Tomás de Vio Cayetano. Finalmente, entonces, la conclusión destaca la incommensurabilidad entre el pensamiento de Tomás de Aquino y la epistemología contemporánea, cuya única posibilidad de diálogo estaría en el reconocimiento de la indispensable fundación de las ciencias en el ser de lo real.